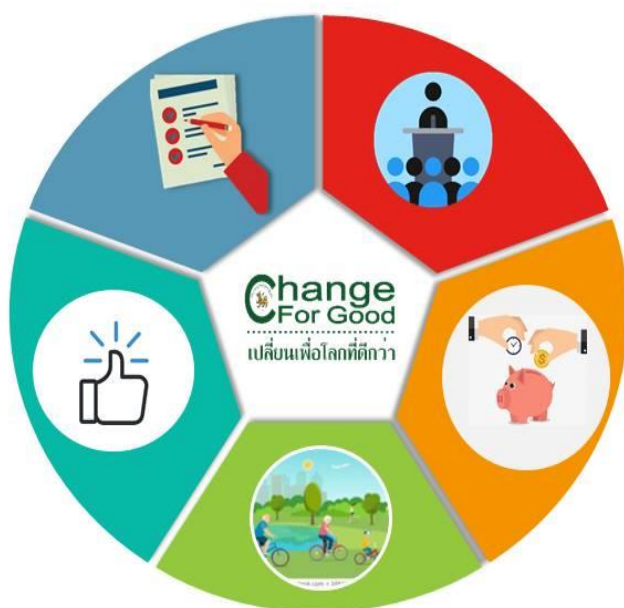




รายงานสรุปผลการประเมินประสิทธิภาพ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 2018 Annual Report on Local Performance Assessment (LPA)



กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย
“องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดบริการสาธารณะตามมาตรฐานไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ได้อย่างทั่วถึง
เพื่อให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีภายในปี 2565”



บทสรุปสำหรับผู้บริหาร
ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
(Local Performance Assessment : LPA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2561

1. ความเป็นมาและความสำคัญของ LPA



ด้วยวิสัยทัศน์ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดบริการสาธารณะตามมาตรฐานไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ได้อย่างทั่วถึง เพื่อให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีภายในปี 2565” ที่เป็นเสมือนเป้าหมายในการดำเนินงานของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นที่จะต้องส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสามารถจัดบริการสาธารณะตามมาตรฐานอันจะส่งผลให้ประชาชนในพื้นที่ได้รับบริการสาธารณะที่ดีและมีส่วนร่วมในการบริหารงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามหลักธรรมาภิบาล จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจะต้องมี “เครื่องมือ – ข้อมูล” ที่มีประสิทธิภาพที่ใช้ในการดำเนินงาน

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจึงได้มีการกำหนดระบบการติดตามประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบของการ “ประเมินมาตรฐานการปฏิบัติราชการและนิเทศองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 เป็นต้นมาและพัฒนาวิธีการ รูปแบบ หลักเกณฑ์ และมาตรฐานการประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างต่อเนื่องในช่วงระยะเวลา 10 ปีที่ผ่านมา ซึ่งกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมักเรียกกันว่า “**การประเมิน Core Team**” อันหมายถึงทีมประเมินที่กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มอบหมายให้จังหวัดแต่งตั้งบุคลากรของสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดเป็นทีมตรวจประเมินมาตรฐานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ครอบคลุมทุกแห่งทั่วประเทศ ซึ่งมีประมาณ 600 ทีม ในแต่ละปี ทั้งนี้ มีการติดตามความคืบหน้าในการดำเนินงานเพื่อแก้ไขจุดอ่อน ปัญหา อุปสรรคในการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยนำผลการประเมินในปีที่ผ่านมาเป็น “ฐานข้อมูล” เทียบเคียง นอกจากนี้ยังใช้ผลการประเมินในการกำหนดแนวทางนโยบาย โครงการเพื่อยกระดับศักยภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินงานเพื่อให้ประชาชนได้รับการตอบสนองความต้องการอย่างแท้จริงและทั่วถึง

ปัจจุบันกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้แบ่งการประเมินประสิทธิภาพเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วย

ด้านที่ 1 ด้านการบริหารจัดการ

ด้านที่ 2 ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ด้านที่ 3 ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง

ด้านที่ 4 ด้านการบริการสาธารณะ

ด้านที่ 5 ด้านธรรมาภิบาล

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงได้เปลี่ยนชื่อเป็น “การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น” (สถ - อบท) หรือ “Local Performance Assessment” (LPA) โดยในปี พ.ศ. 2559 ได้มีการพัฒนารูปแบบการประเมินให้มีความสอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐบาล โดยมีการเพิ่มการประเมินในเรื่องการดำเนินงานด้วยความโปร่งใสตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาล จึงออกมาเป็นการประเมิน ในด้านที่ 5 “ธรรมาภิบาล” ขึ้นเป็นครั้งแรก มีการใช้การประเมินผลคะแนนบางตัวชี้วัดโดยดึงข้อมูลจากระบบสารสนเทศและมีการเพิ่มตัวชี้วัดนำร่องในเรื่องที่สอดคล้องกับนโยบายสำคัญของรัฐบาล กระทรวงมหาดไทยหรือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น แต่ยังเป็นเรื่องใหม่จำเป็นต้องมีการซักซ้อมและดำเนินการที่อาจจะยังไม่เต็มที่ จึงใช้การตรวจนำร่องโดยยังไม่คิดเป็นคะแนนแต่เป็นการตรวจเพื่อเก็บข้อมูลและแนวโน้มว่าเป็นอย่างไร เพื่อนำไปพิจารณาดำเนินการในปีถัดไป รวมถึงใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินการพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุน และให้คำปรึกษาเพื่อยกระดับศักยภาพและประสิทธิภาพการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป

2.จุดประสงค์การประเมิน

1. ส่งเสริมและสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินงานและจัดบริการสาธารณะที่มีมาตรฐานขั้นพื้นฐานเช่นเดียวกันทั่วประเทศ

2. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งทราบสถานะของตนเองจากผลการประเมินประสิทธิภาพว่าอยู่ในระดับใดเมื่อเทียบกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นประเภทเดียวกัน ในจังหวัดเดียวกัน ในภาคเดียวกัน หรือในระดับประเทศ เพื่อเป็นแรงกระตุ้นให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพัฒนาศักยภาพการดำเนินงานต่อไปโดยไม่หยุดนิ่ง

3. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะได้นำผลการประเมินนี้ไปเป็นพื้นฐานในการดำเนินงานเพื่อปรับปรุง พัฒนา ส่งเสริมองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในการดำเนินงานในด้านต่าง ๆ

3.การดำเนินการ

นอกจากบุคลากรของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และบุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นยังมุ่งหวังให้การประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองท้องถิ่น สถ - อบท หรือ LPA ได้รับความสนใจจากส่วนราชการที่เกี่ยวข้องในการส่งเสริมการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยใช้ผลการประเมินดังกล่าวเป็นฐานข้อมูลสำคัญเพื่อกำหนดนโยบาย สนับสนุนการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น สำนักงานคณะกรรมการการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นสำนักงานงบประมาณ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงส่วนราชการที่สนับสนุนภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่งได้ทราบปัญหา อุปสรรค และจุดอ่อนในการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อช่วยส่งเสริมศักยภาพทั้งความรู้ ความสามารถ บุคลากร ทรัพยากร งบประมาณ ให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เหมาะสมกับภารกิจและหน้าที่ภายหลังจากถ่ายโอน และร่วมกันหาแนวทาง วิธีการช่วยเหลือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยร่วมจัดทำแผนงาน โครงการ กับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในอนาคตต่อไป

4. ผลที่คาดหวัง

ความคาดหวังในการดำเนินการ สด - อปท. ทั้งที่ผ่านมาและที่กำลังพัฒนาในช่วงต่อไป กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นมีได้คาดหวังเพียงให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศผ่านเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำครบทุกแห่ง หรือสร้างแรงกระตุ้นให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพัฒนาศักยภาพของตนเองเท่านั้น เหนือสิ่งอื่นใดการเผยแพร่รายงานผลการวิเคราะห์เพื่อเป็นฐานข้อมูลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่จะจัดทำขึ้นทุกปีนับจากนี้ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นต้องการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในมิติต่าง ๆ ให้แก่ประชาชนผ่านทางสื่อช่องทางต่าง ๆ เพื่อให้บุคคลทั่วไปทราบว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่วนใหญ่แท้จริงแล้วมีศักยภาพในการบริหารงานและตอบสนองความต้องการของประชาชนในพื้นที่ได้เพียงใด และสร้างภาพลักษณ์ที่ดีต่อการปฏิบัติงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งให้ผู้อ่านใช้ประโยชน์จากผลการประเมินนี้เปิดใจรับทราบมุมมองที่ดีของการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ และเข้าใจบทบาทของประชาชนในการมีส่วนร่วมในการร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมดำเนินการ ร่วมตรวจสอบการทำงานกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตามวิถีทางประชาธิปไตยระดับท้องถิ่นอันจะก่อให้เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชนในพื้นที่ระดับรากหญ้าด้วยตนเองอย่างแท้จริงต่อไป

5. ขั้นตอนการประเมิน

กระบวนการประเมินผล สด - อปท (LPA) ในแต่ละปีงบประมาณประกอบด้วยกระบวนการงาน

5.1 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดการประชุมระหว่างสำนัก/กองที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับปรุงแบบประเมินฯ (แบบ สด - อปท) ให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่และภารกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและสถานการณ์ปัจจุบันโดยอ้างอิงกับผลการประเมินฯ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา

5.2 กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโดยกองพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่น จัดพิมพ์แบบประเมินเพื่อส่งไปให้กับจังหวัด พร้อมจัดประชุมเพื่อชี้แจงการตรวจประเมินให้กับจังหวัดตามภาคต่าง ๆ ทั้ง 4 ภาค เพื่อเตรียมพร้อมในการตรวจประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

5.3 จังหวัดแต่งตั้งคณะทำงานตรวจประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ทีม สด - อปท) อย่างน้อยคณะละ 4 คน ประกอบด้วย บุคลากรในสังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นในส่วนภูมิภาค ปลัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยแต่งตั้งให้เป็นผู้ประเมินฯ ด้านละ 1 คน โดยจังหวัดหนึ่งอาจมีได้มากกว่า 1 คณะ ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่แต่ละจังหวัด

5.4 คณะทำงานตรวจประเมินประสิทธิภาพองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการตรวจประเมินในพื้นที่ตามคำสั่งของจังหวัดที่คณะได้รับมอบหมาย

5.5 จังหวัดรายงานผลการประเมินฯ ผ่านระบบสารสนเทศที่กรมได้กำหนดขึ้น เพื่อประมวลผลและใช้เป็นข้อมูลในการกำหนดแนวทาง รวมทั้งปรับปรุงการปฏิบัติราชการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นไป



6. ประเด็นและเกณฑ์การประเมิน

ปัจจุบันกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้แบ่งการประเมิน LPA ออกเป็น 5 ด้าน คือ ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ และด้านที่ 5 ธรรมชาติภูมิภาพ เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านจะประกอบด้วยหมวดต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 33 หมวด โดยแต่ละหมวดจะประกอบด้วยตัวชี้วัดที่ไม่เท่ากัน ตามที่แสดงในภาพที่ 1.2 ดังนี้ ในด้านที่ 1 มีจำนวนตัวชี้วัดทั้งสิ้น 27 ตัวชี้วัด ด้านที่ 2 มีตัวชี้วัดทั้งสิ้น 45 ตัวชี้วัด ด้านที่ 3 มีตัวชี้วัดทั้งสิ้น 56 ตัวชี้วัด ด้านที่ 4 มีตัวชี้วัดทั้งสิ้น 94 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดนาร่อง 5 ตัวชี้วัด) และด้านที่ 5 มีตัวชี้วัดทั้งสิ้น 13 ตัวชี้วัด รวมทั้งหมดเป็น 235 ตัวชี้วัด (ตัวชี้วัดนาร่อง 5 ตัวชี้วัด)

โดยในแต่ละตัวชี้วัดจะมีระดับการให้ค่าคะแนน ได้แก่ ค่าคะแนนที่ระดับ 0 หมายถึง ไม่มีการดำเนินการ ค่าคะแนนที่ระดับ 1 หมายถึง เริ่มมีการดำเนินการ ค่าคะแนนระดับที่ 3 หมายถึง มีการดำเนินการแล้วแต่ยังไม่ครบถ้วนตามเป้าหมายที่กำหนด และค่าคะแนนระดับที่ 5 หมายถึง มีการดำเนินการแล้วเสร็จและบรรลุตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้

คณะทำงานฯ จะตรวจประเมินจากหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence-based Assessment) ที่แสดงให้เห็นถึงการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเนื้อหาสาระที่ตรงตามเป้าประสงค์ของตัวชี้วัดที่กำหนด โดยเกณฑ์ที่ใช้กำหนดว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผ่านการประเมินในตัวชี้วัดดังกล่าว อยู่ที่ค่าคะแนนระดับ 3 หรือคิดเป็นร้อยละ 60 ของผลการประเมิน



7. ระดับของผลการประเมิน

ผลการประเมิน LPA ดังกล่าว จะถูกนำมาวิเคราะห์ โดยมีการกำหนดเกณฑ์ในการแบ่งระดับ ผลการประเมินออกเป็น 5 ระดับ และในแต่ละระดับจะใช้สีเพื่อแทนระดับผลการประเมินต่าง ๆ ดังนี้

ระดับ “ดีเด่น” หมายถึง ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 90 ถึง 100 ใช้แทนด้วย “สีเขียวเข้ม”

ระดับ “ดีมาก” หมายถึง ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 80 ถึง 89.99 ใช้แทนด้วย “สีเขียวอ่อน”

ระดับ “ดี” หมายถึง ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 70 ถึง 79.99 ใช้แทนด้วย “สีเหลือง”

ระดับ “พอใช้” หมายถึง ผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 60 ถึง 69.99 ใช้แทนด้วย “สีส้ม”

ระดับ “ควรปรับปรุง” หมายถึง ผลการประเมินอยู่ที่ระดับต่ำกว่าร้อยละ 60 ใช้แทนด้วย “สีแดง”

ทั้งนี้ ได้กำหนด “เกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ” สำหรับผลการประเมินในแต่ละองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น อยู่ที่ระดับร้อยละ 60 ของคะแนนเต็ม เนื่องจากเป็นค่าคะแนนที่ตรงกับค่าคะแนนการประเมินฯ ในแต่ละตัวชี้วัดที่ผ่านระดับ 3 ซึ่งหมายถึงการที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีการดำเนินการตามตัวชี้วัดนั้น ๆ แล้วแต่ยังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนดอย่างครบถ้วน

8. ตัวชี้วัดในการประเมิน

หมวด	รายละเอียด	จำนวนข้อ	คะแนนเต็ม
ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ		จำนวนข้อ	คะแนนเต็ม
1.1	การวางแผนพัฒนาท้องถิ่น	6/8	30/40
1.2	การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ	1	5
1.3	การจัดการข้อร้องเรียน	2	10
1.4	การบริการประชาชน	3	15
1.5	ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน	3	15
1.6	การประเมินผลการปฏิบัติงาน	3	15
1.7	การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน	4	20
1.8	การปรับปรุงภารกิจ	2	10
1.9	การดำเนินงานตามนโยบายของจังหวัด	(ตามที่จังหวัดกำหนด)	10
	รวม		130/140



หมวด	รายละเอียด		
ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา		จำนวนข้อ	คะแนนเต็ม
2.1	ความสอดคล้องเชิงยุทธศาสตร์	11	55
2.2	ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล	9	45
2.3	คุณภาพชีวิตและความสมดุลของชีวิตการทำงาน	5	25
2.4	ประสิทธิผลของการบริหารทรัพยากรบุคคล	4	20
2.5	ความพร้อมรับมือด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล	2	10
2.6	การดำเนินกิจการของสภาท้องถิ่น	14	70
ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง		จำนวนข้อ	คะแนนเต็ม
3.1	การจัดเก็บรายได้		
	3.2.1 กรณีประเมิน อบจ.	4	20
	3.2.2 กรณีประเมิน (ของเทศบาล/ องค์การบริหารส่วนตำบล)	13	65
3.2	การจัดทำงบประมาณ	4	20
3.3	การพัสดุ	8	40
3.4	การบริหารงานการเงินและบัญชี		
	3.3.1 การบริหารรายจ่าย	5	25
	3.3.2 การจัดทำบัญชีและรายงานการเงิน		
	- องค์การบริหารส่วนจังหวัด	7	35
	- เทศบาล/อบต.	8	40
3.5	บำเหน็จบำนาญข้าราชการท้องถิ่น	4	20
3.6	ผลสัมฤทธิ์		
	3.6.1 ข้อหักล้าง	5	25
	3.6.2 การเพิ่มขึ้นของรายได้		
	- กรณีประเมิน อบจ.	2	10
	- กรณีประเมินเทศบาล/อบต.	3	15
ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ		จำนวนข้อ	คะแนนเต็ม
4.1	โครงสร้างพื้นฐาน		
	- กรณี อบจ.	8	40
	- กรณี เทศบาล/อบต.	10	50
4.2	งานส่งเสริมคุณภาพชีวิต		
	- กรณี อบจ.	25	125
	- กรณี เทศบาล	32	160
	- กรณี อบต.	30	150
4.3	การวางแผนการส่งเสริมการลงทุนพาณิชย์กรรมและ การท่องเที่ยว	8	40
4.4	การส่งเสริม ศิลปะ วัฒนธรรม ประเพณี ศาสนา และภูมิปัญญาท้องถิ่น	3	15
4.5	การจัดระเบียบชุมชน และรักษาความสงบเรียบร้อย	7	35/10





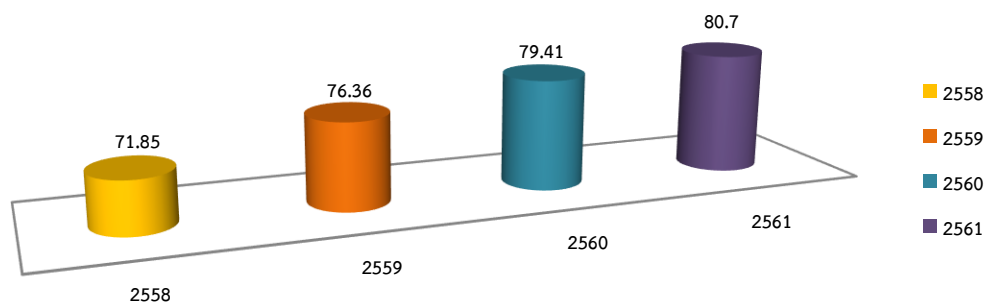
หมวด	รายละเอียด		
4.6	การบริหารจัดการและการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม - กรณี อบจ. - กรณีเทศบาล - กรณี อบต.	6 15 14	30 75 70
ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล		จำนวนข้อ	คะแนนเต็ม
5.1	นโยบายและการจัดกิจกรรม	5	25
5.2	การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและการมีส่วนร่วม	3	15
5.3	มาตรฐานการให้บริการ	2	10
5.4	การมีระบบ/กลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน	2	10
5.5	การถูกชี้มูลความผิด	1	5

9. ผลการประเมิน

9.1 ผลการประเมินในภาพรวม

1) ผลการประเมินเฉลี่ยทั้ง 4 ด้านและคะแนนรายด้านสูงขึ้น

กราฟแสดงผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ประจำปี พ.ศ. 2558 - 2561

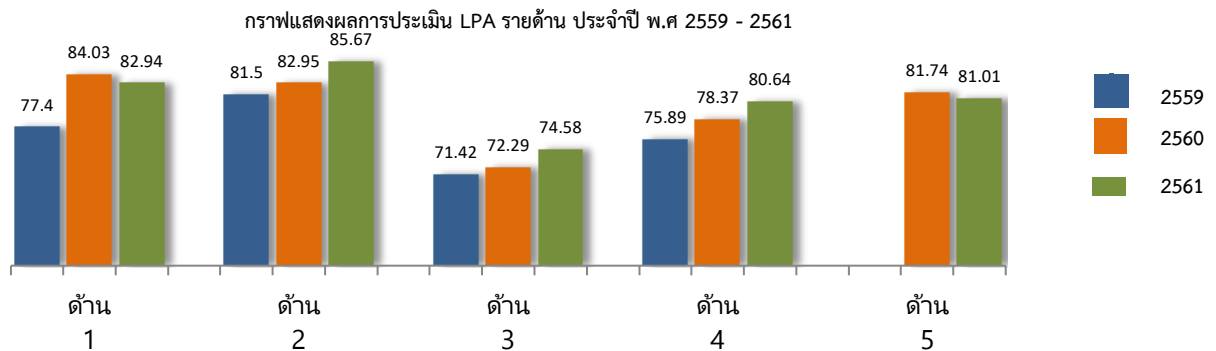


ผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เมื่อพิจารณาผลการประเมินประสิทธิภาพขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประจำปี พ.ศ. 2561 พบว่า ผลการประเมินเฉลี่ยทั้ง 4 ด้านมีผลการประเมิน “สูงกว่า” ผลการประเมิน ในปีที่ผ่านมา โดยปี พ.ศ. 2561 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 80.70 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดีมาก” ซึ่งเมื่อพิจารณาจากผลการประเมินในปีที่ผ่านมาย้อนหลัง 3 ปี พบว่าในช่วงปี พ.ศ. 2558 – 2560 ผลการประเมินมีทิศทางที่เพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งถือว่าเป็นสัญญาณที่ดีที่สะท้อนถึงพัฒนาการของประสิทธิภาพการดำเนินการขั้นพื้นฐานในด้านต่าง ๆ ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

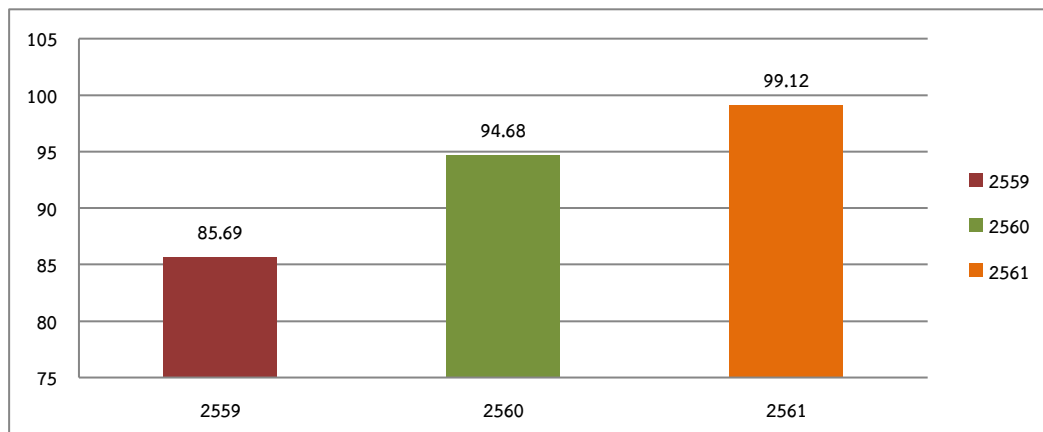


2) ผลการประเมินรายได้ “บุคคล การเงิน บริการสาธารณะ เพิ่มขึ้น”



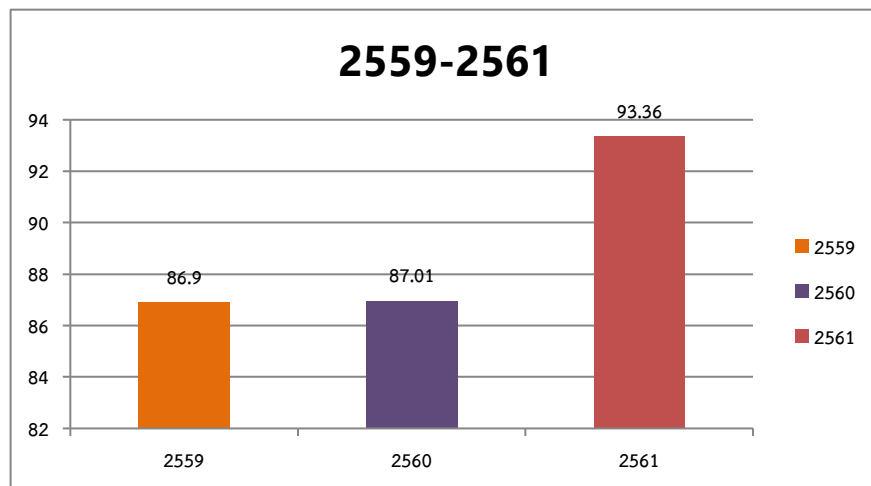
ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายด้าน ทั้ง 5 ด้าน ซึ่งประกอบด้วย ด้านการบริหารจัดการ ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา ด้านการบริหารงานการเงินและการคลัง ด้านการบริการสาธารณะ และด้านธรรมาภิบาล พบว่าผลการประเมินในปี พ.ศ. 2561 มีผลการประเมินเพิ่มขึ้นใน 3 ด้านเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา มีเฉพาะด้าน 1 และ ด้าน 5 ที่ผลการประเมินลดลงจากปีที่แล้วเล็กน้อยแต่ยังอยู่ในระดับ “ดีมาก” โดยในปี พ.ศ. 2561 ด้านที่มีคะแนนสูงสุดเป็นด้านที่ 2 ด้านการบริหารงานบุคคลและกิจการสภา โดยมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 85.67 ซึ่งเป็นผลการประเมินที่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดีมาก” และด้านที่มีผลการประเมินต่ำสุด ยังคงเป็นด้านที่ 3 คือด้านการบริหารงานการเงิน และการคลัง ซึ่งมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 74.58 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดี” เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ.2560 ร้อยละ 2.29 ส่วนด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ที่เพิ่งมีการประเมินในปี พ.ศ.2560 เป็นปีแรกนั้น มีผลการประเมินในปี พ.ศ. 2561 อยู่ที่ระดับร้อยละ 81.01 ซึ่งอยู่ในระดับ “ดีมาก”

3) ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินเฉลี่ยทั้ง 4 ด้าน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60



เมื่อพิจารณาผลการประเมินจากจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลคะแนนเฉลี่ยทั้ง 4 ด้าน ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 หรืออาจกล่าวได้ว่า มีคะแนนเฉลี่ย 4 ด้าน อยู่ในระดับผ่านเกณฑ์การประเมินคืออยู่ในระดับที่สูงกว่าระดับ “ควรปรับปรุง” จะพบว่าในปี พ.ศ. 2561 จำนวน อปท. ที่มีคะแนนเฉลี่ย 4 ด้าน ผ่านเกณฑ์การประเมิน มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา โดยในปี พ.ศ. 2559 มี อปท. ที่มีคะแนนเฉลี่ย 4 ด้าน ผ่านเกณฑ์การประเมิน จำนวน 6,728 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 85.69 ปี พ.ศ. 2560 มีจำนวน 7,765 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 94.68 และในปี พ.ศ. 2561 มีจำนวน 7,783 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 99.12 จากจำนวน อปท. ทั้งหมด

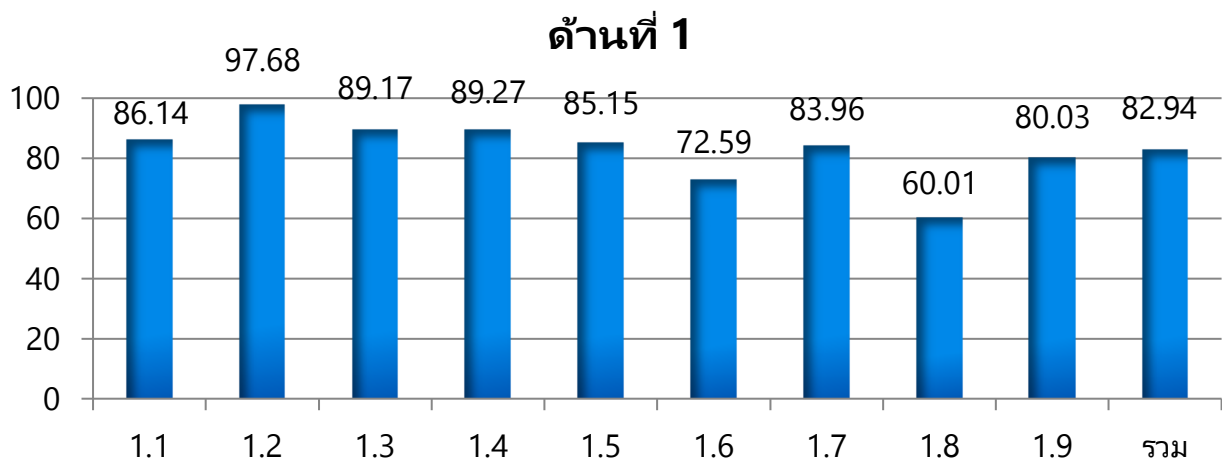
4) ร้อยละขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินทั้ง 4 ด้าน โดยแต่ละด้านได้ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60



หากพิจารณาผลการประเมินจากจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลคะแนนทั้ง 4 ด้าน โดยแต่ละด้านได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 กล่าวคือ ผลคะแนนด้านที่ 1 – 4 ไม่มีด้านใดด้านหนึ่งที่มีผลคะแนนน้อยกว่าร้อยละ 60 นั้น พบว่าในปี พ.ศ. 2561 จำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลคะแนนทั้ง 4 ด้าน โดยแต่ละด้านได้คะแนนไม่ต่ำกว่าร้อยละ 60 มีแนวโน้มที่สูงขึ้นต่อเนื่อง โดยในปี พ.ศ. 2559 มีจำนวน 6,823 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 86.90 ปี พ.ศ. 2560 มีจำนวน 6,832 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 87.01 และในปีพ.ศ. 2561 มีจำนวน 7,329 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 93.36 จากจำนวน อปท. ทั้งหมด

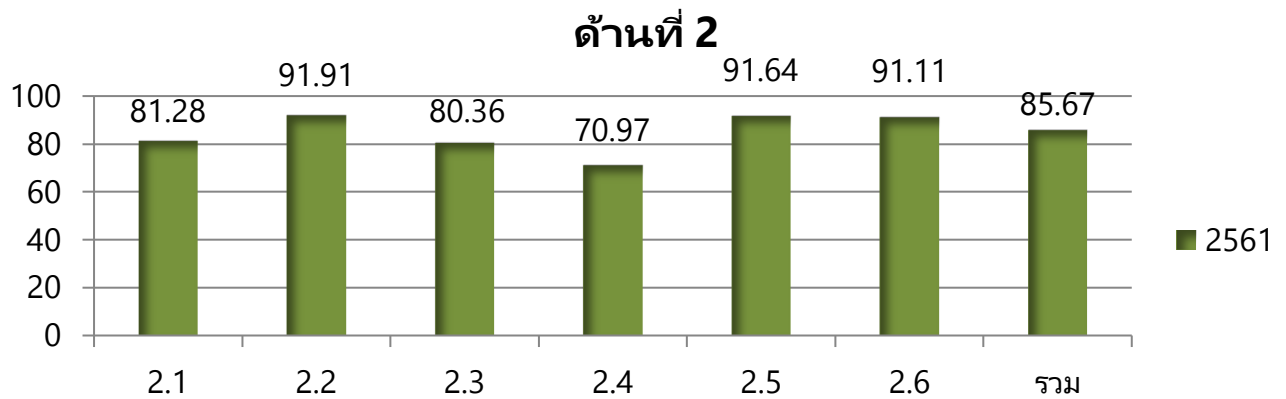
9.2 ผลการประเมินรายด้าน

1) ผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการ



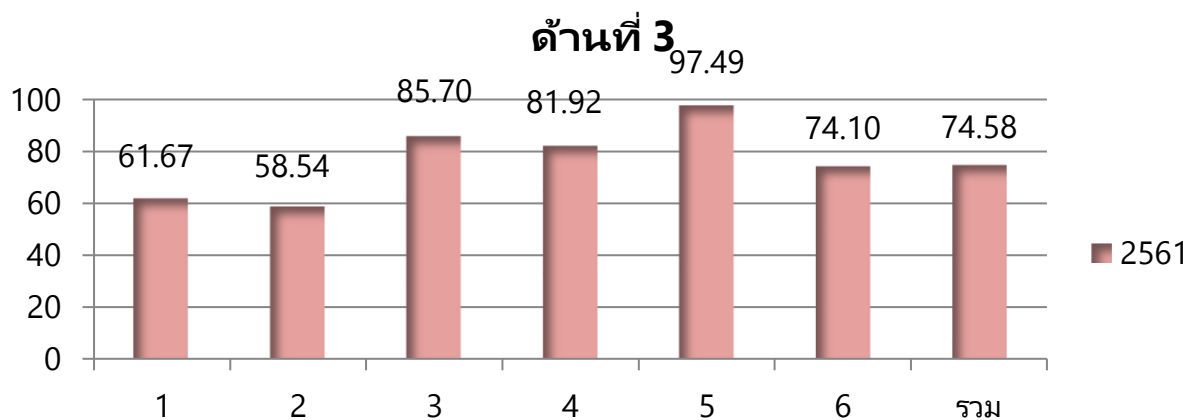
ใกล้เคียงกับปีที่ผ่านมาทุกหมวด โดยหมวดที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดที่ 1.8 การปรับปรุงภารกิจ มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 60.01 และหมวดที่มีผลการประเมินสูงที่สุด คือหมวดที่ 1.2 การจัดทำฐานข้อมูลที่สำคัญ มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 97.68

2) ผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา



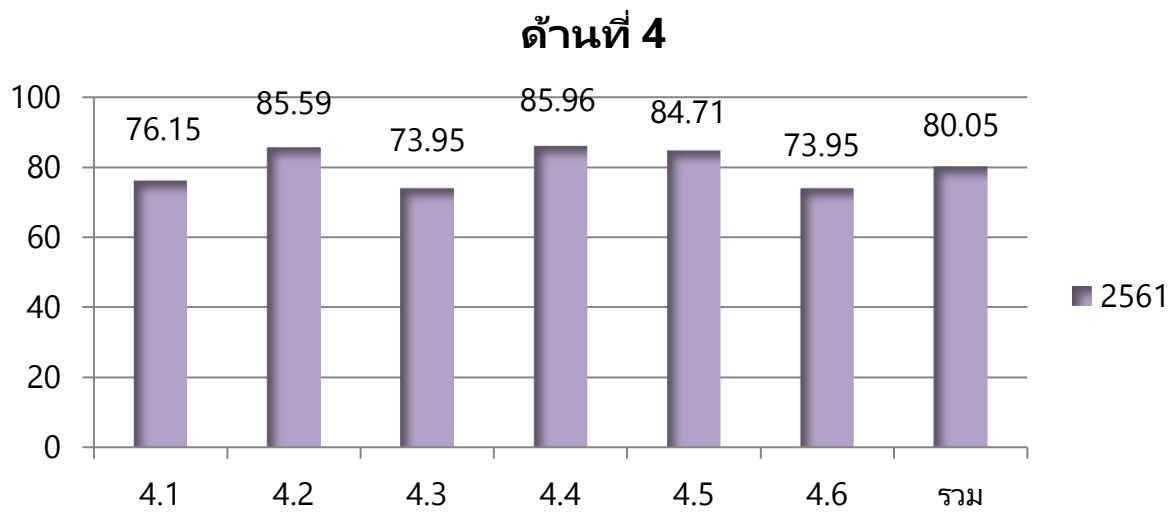
จากผลการประเมินในปี พ.ศ. 2561 พบว่า ผลการประเมินในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา มีแนวโน้มสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมาทุกหมวด โดยหมวดที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดที่ 2.4 ประสิทธิภาพของการบริหารทรัพยากรบุคคล มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 70.97 และหมวดที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือหมวดที่ 2.2 ประสิทธิภาพในการบริหารทรัพยากรบุคคล มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 91.91

3) ผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

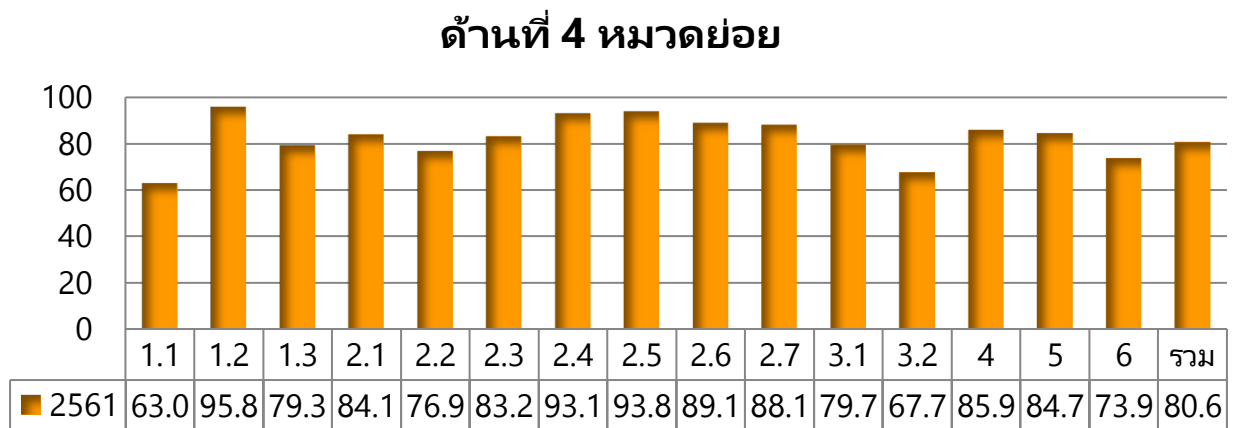


จากผลการประเมินในปี พ.ศ. 2561 พบว่า ผลการประเมินในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง มีแนวโน้มสูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา โดยหมวดที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดที่ 3.2 การจัดทำงบประมาณ มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 58.54 และหมวดที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือหมวดที่ 3.5 บำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 97.49

4) ผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

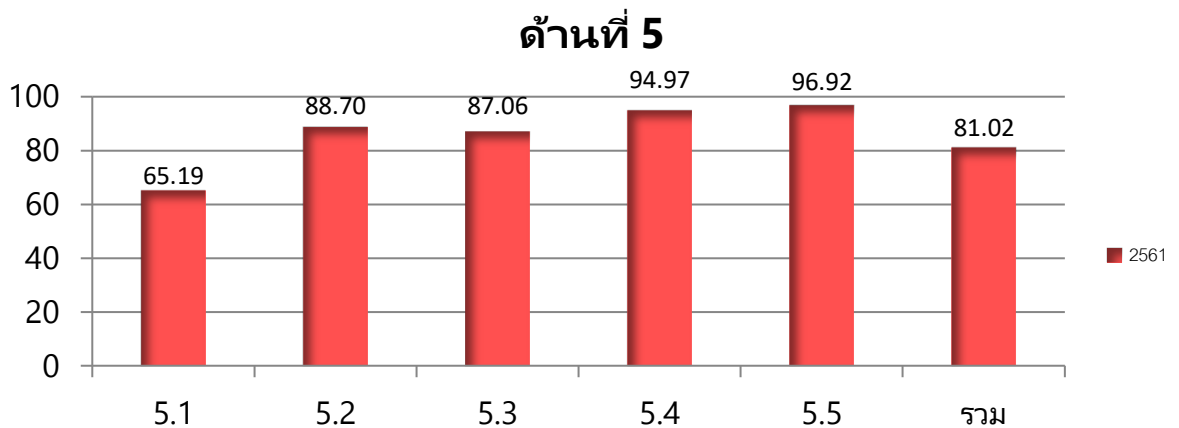


จากผลการประเมินในปี พ.ศ. 2561 พบว่า ผลการประเมินในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ หมวดที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดที่ 4.3 การวางแผนการส่งเสริมการลงทุน พาณิชยกรรม และการท่องเที่ยว และหมวดที่ 4.6 ด้านการบริหารจัดการและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีผลการประเมินเท่ากันอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 73.95 และหมวดที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือหมวดที่ 4.4 ด้านการส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม ประเพณี ศาสนาและภูมิปัญญาท้องถิ่น มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 85.96



หากจำแนกเป็นรายหมวดย่อยในด้านการบริการสาธารณะจะพบว่า ผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดย่อยที่ 1.1 ด้านถนน ทางเดิน และทางเท้า มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 63.05 หมวดที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือ หมวดย่อยที่ 1.2 ด้านไฟฟ้าสาธารณะ อยู่ระดับร้อยละ 95.82

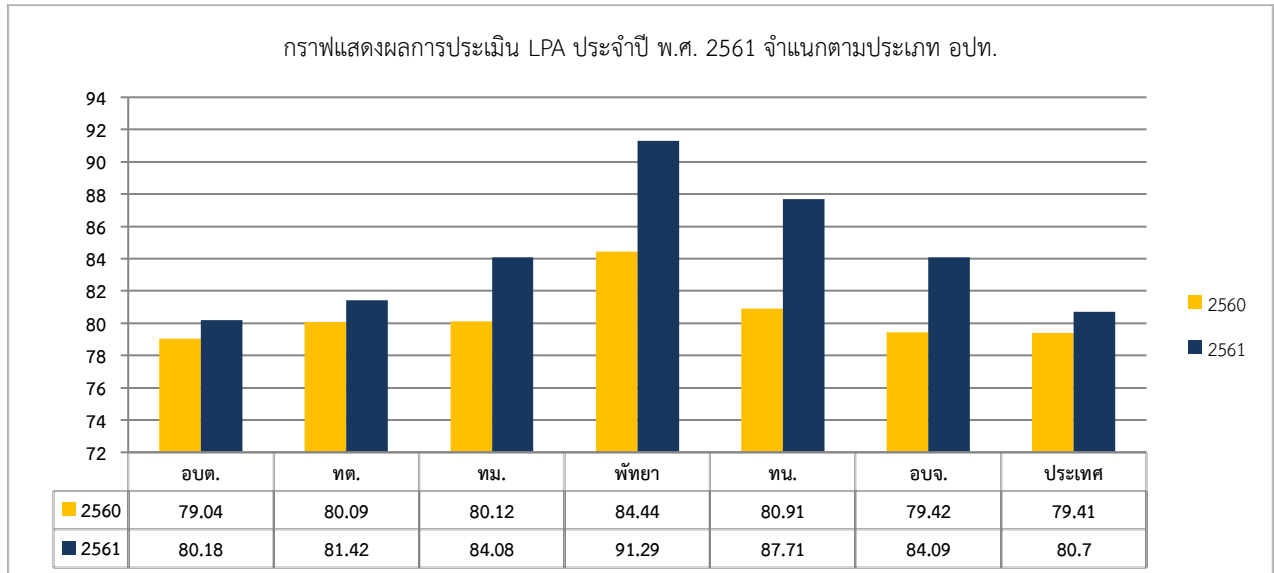
5) ผลการประเมินด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล



จากผลการประเมินด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล ในปี พ.ศ. 2561 พบว่า หมวดที่มีผลการประเมินต่ำที่สุดคือ หมวดที่ 5.1 นโยบายและการจัดกิจกรรมด้านธรรมาภิบาล มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 65.19 และ หมวดที่มีผลการประเมินสูงที่สุดคือหมวดที่ 5.5 การถูกชี้มูลความผิดจากหน่วยงานตรวจสอบ มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 96.92

9.3 ผลการประเมินจำแนกตามประเภทของ อปท.

1) เทศบาลนคร/เมืองพัทยา คะแนนเฉลี่ยสูงสุด , อบต. ผลการประเมินมีพัฒนาการเพิ่มขึ้นแต่ยังต่ำกว่า ค่าเฉลี่ยของประเทศ

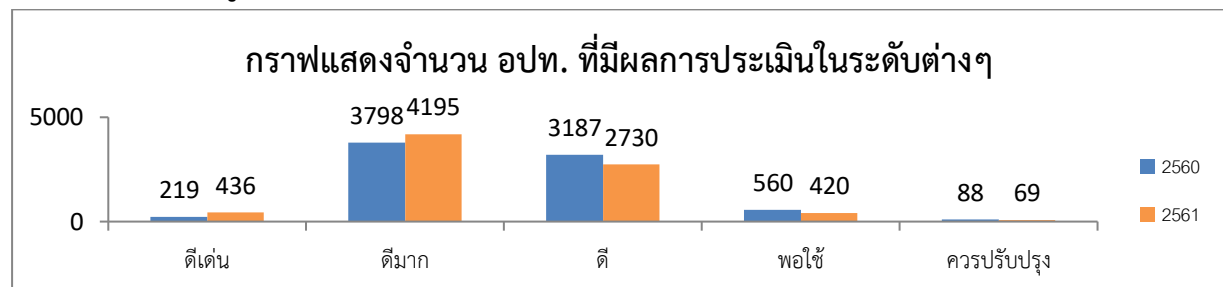


เมื่อพิจารณาผลการประเมินโดยจำแนกจากประเภทของ อปท. พบว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมิน ทั้ง 4 ด้านของ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกประเภท มีระดับที่สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา โดยผลการประเมิน ขององค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาลตำบล เทศบาลเมือง เทศบาลนคร และองค์การบริหารส่วนจังหวัด มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ “ดีมาก” และ เมืองพัทยา มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ “ดีเด่น” โดยค่าเฉลี่ยของเทศบาลนครและเมืองพัทยามีคะแนนสูงที่สุด และองค์การบริหารส่วนตำบลมีผลการประเมิน อยู่ในระดับต่ำที่สุดโดยเปรียบเทียบกับ อปท. ประเภทอื่นและหากพิจารณาจากพัฒนาการ โดยการนำผลการ

ประเมินในปี 2561 เปรียบเทียบกับผลการประเมินในปี 2560 พบว่า อบท. ที่มีพัฒนาการสูงสุด คือ เมืองพัทยาและเทศบาลนคร ซึ่งปี 2560 เมืองพัทยามีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ ร้อยละ 84.44 และในปี 2561 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับร้อยละ 91.29 โดยมีผลต่างอยู่ที่ร้อยละ 6.85 ส่วนเทศบาลนคร ในปี พ.ศ. 2560 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ 80.91 และในปี พ.ศ. 2561 มีผลการประเมินอยู่ที่ระดับ 87.71 มีผลต่างอยู่ที่ร้อยละ 6.80 ซึ่งเป็นผลต่างที่มากที่สุดโดยเปรียบเทียบกับผลต่างของ อบท. ประเภทอื่น

9.4 ผลการประเมินจำแนกตามระดับของผลการประเมิน

1) จำนวน อบท. ที่มีผลการประเมินในระดับต่าง ๆ ส่วนมากอยู่ในระดับ “ดีมาก” โดยระดับ “ดีเด่น – ดีมาก” มีแนวโน้มสูงขึ้น



จากผลการคะแนนการประเมินรวม 4 ด้าน พบว่า อบท. ส่วนใหญ่มีผลการประเมินอยู่ในระดับ “ดี” และ “ดีมาก” ทำให้ลักษณะกราฟออกมาอยู่ในรูปประหลาดๆ เช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา แต่ข้อน่าสังเกตคือ จำนวน อบท. ที่อยู่ระดับ “ดีเด่น – ดีมาก” มีจำนวน อบท. เพิ่มขึ้น โดย อบท. ที่อยู่ในระดับ “ดีเด่น” มีจำนวน 436 แห่ง เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 217 แห่ง อบท. ที่อยู่ในระดับ “ดีมาก” มีจำนวน 4,195 แห่ง เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา 397 แห่ง ซึ่ง จำนวน อบท. ที่มีผลการประเมินมีระดับ “พอใช้ – ควรปรับปรุง” มีจำนวนลดลง โดยมีจำนวนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลคะแนนระดับต่าง ๆ จำแนกตามด้านได้ ดังนี้

ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ระดับ	ดีเด่น (ร้อยละ 90 -100)	ดีมาก (ร้อยละ 80 – 89.99)	ดี (ร้อยละ 70 – 79.99)	พอใช้ (ร้อยละ 60 – 69.99)	ควรปรับปรุง (ต่ำกว่า 59.99)
จำนวน อบท. (แห่ง)	2,136	3,193	1,780	643	98

ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ระดับ	ดีเด่น (ร้อยละ 90 -100)	ดีมาก (ร้อยละ 80 – 89.99)	ดี (ร้อยละ 70 – 79.99)	พอใช้ (ร้อยละ 60 – 69.99)	ควรปรับปรุง (ต่ำกว่า 59.99)
จำนวน อบท. (แห่ง)	2,722	3,422	1,309	365	32

ด้านที่ 3 การบริหารงานเงินและการคลัง

ระดับ	ดีเด่น (ร้อยละ 90 -100)	ดีมาก (ร้อยละ 80 – 89.99)	ดี (ร้อยละ 70 – 79.99)	พอใช้ (ร้อยละ 60 – 69.99)	ควรปรับปรุง (ต่ำกว่า 59.99)
จำนวน อบท. (แห่ง)	181	2,129	3,370	1,935	235

ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ระดับ	ดีเด่น (ร้อยละ 90 -100)	ดีมาก (ร้อยละ 80 – 89.99)	ดี (ร้อยละ 70 – 79.99)	พอใช้ (ร้อยละ 60 – 69.99)	ควรปรับปรุง (ต่ำกว่า 59.99)
จำนวน อบท. (แห่ง)	1,433	3,157	2,087	980	193

ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ระดับ	ดีเด่น (ร้อยละ 90 -100)	ดีมาก (ร้อยละ 80 – 89.99)	ดี (ร้อยละ 70 – 79.99)	พอใช้ (ร้อยละ 60 – 69.99)	ควรปรับปรุง (ต่ำกว่า 59.99)
จำนวน อบท. (แห่ง)	1,460	3,460	1,767	986	177



9.7) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินสูงสุด

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินภาพรวมทั้ง 4 ด้านสูงสุด

ที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลการประเมินภาพรวม	ระดับ
1	อบจ.	แม่ฮ่องสอน	แม่ฮ่องสอน	96.69	ดีเด่น
2	ทต.	เขาพระงาม	ลพบุรี	96.57	ดีเด่น
3	ทต.	แหลมฉบัง	ตราด	96.35	ดีเด่น
4	อบต.	โค้งไผ่	กำแพงเพชร	96.28	ดีเด่น
5	อบต.	นาเกตุ	ปัตตานี	96.26	ดีเด่น
6	อบต.	นราภิรมย์	นครปฐม	95.57	ดีเด่น
7	อบต.	หนองสองห้อง	ขอนแก่น	95.51	ดีเด่น
8	ทม.	วังน้ำเย็น	สระแก้ว	95.48	ดีเด่น
9	อบต.	ดอนแก้ว	เชียงใหม่	95.39	ดีเด่น
9	ทน.	รังสิต	ปทุมธานี	95.39	ดีเด่น
10	ทต.	สันทราย	เชียงราย	95.38	ดีเด่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 1 การบริหารจัดการสูงสุด

ที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลการประเมินด้านที่ 1	ระดับ
1	อบต.	หมู่น	กาฬสินธุ์	100.00	ดีเด่น
2	อบต.	โค้งไผ่	กำแพงเพชร	100.00	ดีเด่น
3	อบต.	จันทิมา	กำแพงเพชร	100.00	ดีเด่น
4	อบต.	นครชุม	กำแพงเพชร	100.00	ดีเด่น
5	อบต.	วังสามหมอ	กำแพงเพชร	100.00	ดีเด่น
6	ทต.	โนนสะอาด	ขอนแก่น	100.00	ดีเด่น
7	ทต.	หนองสองห้อง	ขอนแก่น	100.00	ดีเด่น
8	อบจ.	ชลบุรี	ชลบุรี	100.00	ดีเด่น
9	ทม.	บ้านสวน	ชลบุรี	100.00	ดีเด่น
10	ทต.	หนองมะโมง	ชัยนาท	100.00	ดีเด่น
11	อบต.	บ้านเพชร	ชัยภูมิ	100.00	ดีเด่น
12	ทต.	ทต.ท่าสาย	เชียงราย	100.00	ดีเด่น
13	ทต.	สันทราย	เชียงราย	100.00	ดีเด่น
14	ทต.	ทต.หางาว	เชียงราย	100.00	ดีเด่น
15	อบต.	เวียง	เชียงราย	100.00	ดีเด่น
16	อบต.	ศรีดอนมูล	เชียงราย	100.00	ดีเด่น





17.	อบต.	คีรีราษฎร์	ตาก	100.00	ดีเด่น
18.	อบต.	ช่องแคบ	ตาก	100.00	ดีเด่น
19.	อบต.	ไทยยาวาส	นครปฐม	100.00	ดีเด่น
20.	อบต.	สระสีมูม	นครปฐม	100.00	ดีเด่น
21.	อบต.	พลับพลา	นครราชสีมา	100.00	ดีเด่น
22.	ทต.	บางพลับ	นนทบุรี	100.00	ดีเด่น
23.	ทต.	หอคำ	บึงกาฬ	100.00	ดีเด่น
24.	อบต.	ห้วยเกตุ	พิจิตร	100.00	ดีเด่น
25.	อบต.	ห้วยดง	นครสวรรค์	100.00	ดีเด่น
26.	อบจ.	แม่ฮ่องสอน	แม่ฮ่องสอน	100.00	ดีเด่น
27.	อบต.	ท่าลี่	เลย	100.00	ดีเด่น
28.	ทต.	สามัคคีพัฒนา	แม่ฮ่องสอน	100.00	ดีเด่น
29.	อบต.	บ้านเหล่า	ขอนแก่น	100.00	ดีเด่น
30.	อบต.	หนองกว้าง	สกลนคร	100.00	ดีเด่น
31.	ทต.	ตาพระยา	สระแก้ว	100.00	ดีเด่น
32.	อบต.	จี้วราย	นครปฐม	100.00	ดีเด่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลสูงสุด

ที่	ประเภท อบท.	ชื่อ อบท.	จังหวัด	ผลการประเมินด้านที่ 2	ระดับ
1	อบต.	ทุ่งยาว	ตรัง	100.00	ดีเด่น
2	ทน.	นนทบุรี	นนทบุรี	100.00	ดีเด่น
3	ทต.	อาจสามารถ	ร้อยเอ็ด	100.00	ดีเด่น
4	อบต.	นาอุดม	ร้อยเอ็ด	100.00	ดีเด่น
5	อบต.	ทุ่งฮั่ว	ลำปาง	100.00	ดีเด่น
6	อบต.	ท่าลี่	เลย	100.00	ดีเด่น
7	อบต.	น้ำแคม	เลย	100.00	ดีเด่น
8	อบจ.	สงขลา	สงขลา	100.00	ดีเด่น
9	อบต.	ตรำดม	สุรินทร์	100.00	ดีเด่น





องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลังสูงสุด

ที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลการประเมินด้านที่ 3	ระดับ
1	ทต.	ทต.เวียง	เชียงราย	96.67	ดีเด่น
2	อบต.	พังงู	อุดรธานี	95.83	ดีเด่น
3	อบต.	หนองกระดิ่ง	สุโขทัย	95.65	ดีเด่น
4	อบต.	กรงปินัง	ยะลา	95.24	ดีเด่น
5	อบต.	โสน	ศรีสะเกษ	95.00	ดีเด่น
6	ทต.	บ้านข่า	นครพนม	94.89	ดีเด่น
7	ทต.	โคกล่าม	ร้อยเอ็ด	94.88	ดีเด่น
8	อบต.	หลักด่าน	เพชรบูรณ์	94.87	ดีเด่น
9	อบต.	ปากกลาง	น่าน	94.58	ดีเด่น
10	ทต.	ตาตทอง	ยโสธร	94.47	ดีเด่น

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 4 การบริการสาธารณะสูงสุด

ที่	ประเภท อปท.	ชื่อ อปท.	จังหวัด	ผลการประเมินด้านที่ 4	ระดับ
1	อบต.	ลำลูกกา	ปทุมธานี	100.00	ดีเด่น
2	ทต.	ร้อยเอ็ด	ร้อยเอ็ด	100.00	ดีเด่น
3	ทต.	หางดง	เชียงใหม่	99.47	ดีเด่น
4	ทต.	บ้านไผ่	ขอนแก่น	99.46	ดีเด่น
5	ทต.	แก่งคร้อ	ชัยภูมิ	99.46	ดีเด่น
6	ทต.	ทุ่งสง	นครศรีธรรมราช	99.46	ดีเด่น
7	ทต.	ศรีสะเกษ	ศรีสะเกษ	99.46	ดีเด่น
8	ทต.	วังน้ำเย็น	สระแก้ว	99.46	ดีเด่น
9	ทต.	ห้วยเกิ้ง	อุดรธานี	99.46	ดีเด่น
10	ทต.	ทต.สุวรรณภูมิ	ร้อยเอ็ด	99.45	ดีเด่น





องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีผลการประเมินด้านที่ 5 ด้านธรรมาภิบาลสูงสุด

ที่	ประเภท อบท.	ชื่อ อบท.	จังหวัด	ผลการประเมินด้านที่ 4	ระดับ
1	อบต.	แก่งเสี้ยน	กาญจนบุรี	100.00	ดีเด่น
2	ทต.	โพนทอง	กาฬสินธุ์	100.00	ดีเด่น
3	อบต.	โพนงาม	กาฬสินธุ์	100.00	ดีเด่น
4	อบต.	หนองช้าง	กาฬสินธุ์	100.00	ดีเด่น
5	อบต.	หนองบัว	กาฬสินธุ์	100.00	ดีเด่น
6	ทม.	กำแพงเพชร	กำแพงเพชร	100.00	ดีเด่น
7	ทต.	ช่องลม	กำแพงเพชร	100.00	ดีเด่น
8	ทต.	ลานกระบือ	กำแพงเพชร	100.00	ดีเด่น
9	อบต.	คลองน้ำไหล	กำแพงเพชร	100.00	ดีเด่น
10	อบต.	จันทิมา	กำแพงเพชร	100.00	ดีเด่น

9.8 ผลการประเมินเป็นรายตัวชี้วัด

1) ด้านที่ 1 การบริหารจัดการ

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ สูงสุด 5 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
5.1 การประเมินผลการวางระบบการควบคุมภายใน ระดับส่วนงานย่อย (สำนัก/กอง) แบบ ปย.1 และแบบ ปย.2	4.92
1.2 การจัดทำแผนพัฒนาท้องถิ่นสามปี (พ.ศ. 2560 – 2562)	4.88
2.1 อบท. บันทึกข้อมูลตามฐานข้อมูลที่สำคัญตามกรอบระยะเวลา	4.88
4.1 การอำนวยความสะดวกในการบริการประชาชนมีการดำเนินการ	4.79
1.4 การนำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาไปใช้ในการจัดทำแผนพัฒนาสามปี	4.77

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 1 การบริหารจัดการ ต่ำสุด 5 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
1.5 อบท. นำโครงการพัฒนาในแผนพัฒนาสามปี (พ.ศ. 2560 - 2562) มาดำเนินการตามแผนฯ โดยใช้เงินงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรือเงินนอกงบประมาณ (เฉพาะโครงการที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาฯ ปี 2560) มีผู้ทำหน้าที่ตรวจสอบภายในเป็นอิสระจากส่วนราชการ	2.30
8.2 การดำเนินการทบทวน แก้ไขปรับปรุงหรือยกเลิกข้อบัญญัติ/เทศบัญญัติของ อบท.	2.61
5.3 อบท.มีเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในหรือมอบหมายให้ผู้ปฏิบัติหน้าที่ผู้ตรวจสอบภายในและปฏิบัติหน้าที่ครบถ้วนตามแผนการตรวจสอบที่กำหนด	3.00
6.3 อบท. มีผลคะแนน LPA โดยรวมเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	3.28
8.1 .ในระยะเวลา 3 ปี ที่ผ่านมา (2558 - 2560) มีการพิจารณาทบทวน ปรับปรุงเปลี่ยนแปลงหรือยกเลิกภารกิจ	3.39



2) ด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 2 การบริหารงานบุคคลและกิจการสภา สูงสุด 5 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
2.1 ข้อมูลตำแหน่งในแผนอัตรากำลังสามปี	4.98
3.4 การจัดสถานที่ทำงาน	4.97
2.9 การจัดทำฐานข้อมูลบุคลากรท้องถิ่นแห่งชาติ	4.96
6.1.2 ในปี พ.ศ. 2560 ผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายจากผู้บริหารท้องถิ่น ได้มาร่วมประชุมสภาสามัญสามัญทุกสมัยและทุกครั้ง (ยกเว้นญัตติที่เกี่ยวข้องกับสภาท้องถิ่นโดยตรง ไม่เกี่ยวข้องกับผู้บริหาร)	4.93
5.2 มีช่องทางการร้องเรียนในการบริหารทรัพยากรบุคคลโดยแจ้งบุคลากรถึงช่องทางในการร้องเรียน	4.92

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 2 การบริหารงานการเงินและการคลัง ต่ำสุด 5 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
4.4 การจัดองค์ความรู้ในองค์กร	2.83
1.2 การกำหนดกรอบอัตรากำลังข้าราชการ	2.98
3.1 การประชุมถ่ายทอดนโยบายแนวทางการปฏิบัติงานผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน	3.00
3.3 การตรวจประเมินความพึงพอใจและแรงจูงใจ	3.09
4.2 การประเมินผลการฝึกอบรม	3.17

3) ด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง สูงสุด 5 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
4.2.4 การบันทึกข้อมูลบุคลากรของ อปท. ทั้งฝ่ายการเมืองและฝ่ายประจำให้ครบถ้วน ถูกต้อง เป็นปัจจุบันทั้งข้อมูลพื้นฐาน ข้อมูลบุคลากร และข้อมูลการรับเงิน	4.97
5.2 การจัดส่งเงินสมทบกองทุนบำเหน็จบำนาญฯ ประจำปีงบประมาณ 2560 ครบถ้วน ถูกต้อง ตามอัตราและระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด	4.94
4.2.2 การจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560	4.93
1.1.1 มีการออกข้อบัญญัติ อบจ. จัดเก็บภาษีและค่าธรรมเนียมบำรุง อบจ. จากการค่าน้ำมัน, ยาสูบ และผู้เข้าพักในโรงแรม	4.88
5.1 การจัดส่งเงินสมทบกองทุนบำเหน็จบำนาญฯ บำนาญฯ ประจำปีงบประมาณ 2560 ครบถ้วน ถูกต้อง ตามอัตราและระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด	4.82



ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 3 การบริหารงานการเงินและการคลัง **ต่ำสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
5.4 การจัดทำและรายงานบัญชีรายชื้อข้าราชการส่วนท้องถิ่นผู้มีสิทธิที่จะได้รับบำเหน็จบำนาญ ซึ่งมีอายุ ครบ 60 ปีบริบูรณ์ ในปีงบประมาณถัดไป	0.58
5.3 การจัดทำทะเบียนข้าราชการบำนาญส่วนท้องถิ่นของ อบท.	0.92
2.4 การโอนงบประมาณรายจ่ายประจำปีข้ามหมวด (ยกเว้นกรณีโอนตามนโยบายรัฐบาลและการโอนเงินเหลือจ่ายจากการจัดซื้อจัดจ้างหมวดครุภัณฑ์)	1.03
1.2.9 การปรับปรุงข้อมูลแผนที่ภาษี (ผ.ท.7) เป็นปัจจุบัน	1.84
6.1.1 การทักท้วงด้านการพัสดุประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จากหน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ	2.13

4) ด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **สูงสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
6.3.5 การจัดทำฐานข้อมูลการบริหารจัดการขยะมูลฝอย	4.89
2.5.2 การจัดทำฐานข้อมูลผู้สูงอายุในเขตเทศบาล/อบต.	4.86
1.2.1 ร้อยละของถนนสายหลักที่มีการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะตามจุดเสี่ยงต่าง ๆ และสามารถใช้งานได้	4.83
1.1.1 การจัดทำแผนการตรวจสอบถนนในความรับผิดชอบของ อบท.	4.80
1.2.2 ร้อยละของถนนสายหลักที่อยู่ในความรับผิดชอบของ อบท. ที่มีการติดตั้งไฟฟ้าสาธารณะตลอดสาย และสามารถใช้งานได้	4.80

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 4 การบริการสาธารณะ **ต่ำสุด 5 ตัวชี้วัด**

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
2.1.1.8 คะแนนเฉลี่ยรวมการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (o-net) ของนักเรียนในโรงเรียนสังกัด อบท. เฉลี่ยรวมทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ในทุกระดับที่สอบ สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยรวมของปีการศึกษาที่ผ่านมา	0.07
2.1.1.4 โรงเรียนในสังกัด อบท. เข้าร่วมโครงการโรงเรียนพอเพียงท้องถิ่นของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	0.42
2.1.1.1 อบท. มีค่าเฉลี่ยของทุกระดับคุณภาพตัวบ่งชี้คุณภาพตัวบ่งชี้ ผลการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัด อบท.	0.47
2.1.1.9 โรงเรียน/สถานศึกษามีการจัดการศึกษาที่มีมาตรฐาน	0.47
3.3.2 การสำรวจและตรวจสอบสภาพตลาด	0.50





5) ด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **สูงสุด** 5 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
5.1 การถูกชี้มูลความผิดจากหน่วยงานตรวจสอบ	4.85
4.1 การมีระบบ/กลไกจัดการกับเรื่องร้องเรียน	4.75
4.2 การพิจารณาวินิจฉัยการร้องเรียนร้องทุกข์โดยเร็ว	4.75
1.3 ช่องทางที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อสื่อสารประชาสัมพันธ์ให้ ความสำคัญกับการสร้างความโปร่งใสตามหลักธรรมาภิบาลของ อปท.	4.74
3.1 การจัดทำคู่มือสำหรับประชาชนฯ ตาม พ.ร.บ.อำนวยความสะดวกในการ พิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. 2558	4.74

ตัวชี้วัดที่มีผลการประเมินในด้านที่ 5 ธรรมาภิบาล **ต่ำสุด** 5 ตัวชี้วัด

ตัวชี้วัด	ผลการประเมิน
1.5 อปท. ได้เข้าร่วมการประกวดเพื่อรับรางวัล ด้านธรรมาภิบาล และการบริหาร กิจการบ้านเมืองที่ดีด้านคุณธรรม จริยธรรม ความโปร่งใสและการมีส่วนร่วมจาก หน่วยงานต่าง ๆ	0.61
1.4 กิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นส่งเสริมและสนับสนุนหรือยกย่องบุคคล ต้นแบบด้านคุณธรรมจริยธรรม	2.76
1.2 กิจกรรมที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเพื่อการสร้างความโปร่งใส ตามหลักธรรมาภิบาล	3.95
3.2 การจัดช่องทางในการรับฟัง ความคิดเห็นของประชาชน	3.97
2.1 การดำเนินการของศูนย์ข้อมูลข่าวสาร	4.21

